
(CVOM)

Van: [redacted] (FP Amsterdam)
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 12:22
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: laatste stand van zaken mbt horen
Bijlagen: notitie Horen vs [redacted] doc; Schriftelijk verslag OM-zitting.doc; Schriftelijk verslag telefonisch onverplicht.doc

Zie hieronder verhaal van [redacted] moet dus bij overtredingen € 115,- blijven volgens mij, maar kijk ook nog kritisch. Deze stukken zouden dan evt in nieuwsbrief voor afstemming richting pool kunnen in september

Bij minderjarige verdachten verplicht artikel 491 lid 2 Sv de officier van justitie de verdachte op te roepen om te worden gehoord wanneer hij voornemens is om in een strafbeschikking ter zake van een misdrijf een taakstraf van meer dan 32 uur op te leggen dan wel een geldboete en/of schadevergoedingsmaatregel die afzonderlijk of gezamenlijk hoger is dan € 200. Het openbaar ministerie dient het bestuur van de raad voor rechtsbijstand over het voornemen in te lichten, zodat voor de verdachte die geen raadsman heeft, een raadsman kan worden aangewezen. Bij de oproeping wordt tevens medegedeeld dat de verdachte zich door een raadsman kan laten bijstaan.^[1]

De Richtlijn en kader voor strafvordering jeugd en adolescenten schrijft voorts voor dat de verdachte en ouders dienen te worden uitgenodigd voor een OM-zitting wanneer de officier van justitie een strafbeschikking wil opleggen ter zake van een misdrijf.^[2] Verder bepaalt deze richtlijn dat voor een strafbeschikking met enkel een geldboete tot maximaal € 115 géén OM-zitting behoeft te worden gehouden. Dat betekent dat, naast de hoorplicht bij een taakstraf, er bij minderjarigen een oproeping tot verhoor moet uitgaan in het geval een strafbeschikking overwogen wordt ter zake van een misdrijf (in dat geval dienen tevens de ouders van de minderjarige te worden uitgenodigd) en lijkt het OM-beleid voorts te impliceren dat een uitnodiging tot verhoor moet uitgaan bij oplegging van een geldboete van meer dan € 115 (waarbij het, gelet op de uitnodigingsplicht ter zake van misdrijven, om overtredingen lijkt te gaan).^[3] Bestaat het voornemen om een strafbeschikking ter zake van een misdrijf uit te vaardigen met een geldboete of schadevergoedingsmaatregel van boven de € 200 of een taakstraf van meer dan 32 uur, dan verplicht de wet een raadsman aan te wijzen voor de verdachte die zelf geen raadsman heeft.^[4]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 25 augustus 2017 8:56
Aan: [redacted]
CC: [redacted] K. (FP Amsterdam)
Onderwerp: RE: notitie Horen vs [redacted] doc

En weer retour naar jullie! Alle opmerkingen doorgevoerd. Volgorde van waarborgen iets aangepast (recht om er – niet- van af te mogen zien, bovenaan gezet), linkjes staan erin.

[redacted] jij kan hem afmaken zodra je weet hoe het zit met dat bedrag van 115 of 200 euro.

Openbaar Ministerie
Parket-generaal
Afdeling Communicatie
Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
Postbus 20305 EH Den Haag
Kamer 4.28-4.30
088 – [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op woensdag
Afwezig vrijdag vanaf 14.00 uur

Van: [redacted] mr. H. (CVOM)
Verzonden: donderdag 24 augustus 2017 17:32
Aan: [redacted] M.E. van (PaG Den Haag)
CC: [redacted] K. (FP Amsterdam)
Onderwerp: notitie Horen vs [redacted] doc

Hoi [redacted]

Hierbij als nog mijn opmerkingen bij de notitie OM-horen.

Grt [redacted]

^[1] Deze bepaling lijkt geen hoorplicht te constitueren, maar slechts een plicht tot oproeping zodat de verdachte in de gelegenheid wordt gesteld bijgestaan door een (al dan niet aangewezen) raadsman te worden gehoord. Op grond van de wetsgeschiedenis lijkt voorzichtig geconcludeerd te kunnen worden dat het de wetgever vooral om die aanwijzing van een raadsman te doen was (in welk opzicht het ook logisch is om een oproeping voor verhoor te doen uitgaan) en verhoging van de grenzen waarbij deze aanwijzing van een raadsman is voorgeschreven. Zie *Kamerstukken II*, 2014-2015, 34 159, nr. 3, p. 29 (MvT) en *Kamerstukken I*, 2016-2017, 34 157, G, p. 5-7 (Nadere MvA). De hoorplicht bestaat wel voor de taakstraf maar dan op grond van artikel 257c lid 1 Sv.

^[2] Er bestond op basis van een vorige richtlijn onduidelijkheid over de vraag of de verplichting om de ouders van minderjarige verdachten uit te nodigen ook gold voor het geval waarin de verdenking een overtreding betrof. De huidige richtlijn rekent met die onduidelijkheid af door te bepalen dat uitnodiging slechts bij misdrijven verplicht is. Bij overtredingen geldt die verplichting niet. De procureur-generaal overweegt in een van zijn rapporten over de strafbeschikking dat op dit punt ook een andere keuze gemaakt had kunnen worden (zie *Wordt vervolgd: beschikt en gewogen*, p. 6).

^[3] Het is heel goed mogelijk dat dit onderdeel van de aanwijzing (geen OM-zitting bij een geldboete van € 115 of minder) is terug te voeren op het feit dat tot 1 maart 2017 in artikel 489 lid 1 Sv (oud) was bepaald dat toevoeging van een raadsman diende plaats te vinden wanneer de officier van justitie een strafbeschikking wilde uitvaardigen en het bedrag dat daarmee was gemoeid het bedrag van € 115 overschreed.

^[4] Overigens zal hierna nog blijken dat in de Aanwijzing het uitvaardigen van een strafbeschikking gecontra-indiceerd is bij minderjarige verdachten wanneer ter zake van een misdrijf een geldboete of schadevergoedingsmaatregel wordt overwogen die afzonderlijk dan wel gezamenlijk meer dan € 200 belopen.